

Pe parcursul anul 2023 în cadrul proiectului menționat au fost obținute următoarele rezultate reflectate prin concluzii:

1. Studiul literaturii de specialitate a permis să evidențiem factorii de risc / progres a entităților din sectorul agroalimentar.
2. Analiza amplă a statisticii naționale și internaționale a permis să vedem acele puncte slabe în realizarea studiului.
3. Pe parcursul anilor 2020-2022 a fost chestionate 1045 entități din Republica Moldova, și câte 50 entități din Ucraina, România, Cehia, Germania cu activitate în sectorul agroalimentar.
4. Pe parcursul anilor 2020-2022 au fost chestionați 1045 agenți economici (inclusiv 407 – din anul 2022, 569 – din anul 2021 și 69 din anul 2020) cu diferite forme organizatorico-juridice, și anume: AGȚ – cca. 1%, CA – cca. 3%, GȚ – cca. 28%, ÎI – cca. 13%, S.A. – cca. 1%, SRL – cca. 54%, și care își desfășoară activitatea în toate raioanele administrative și mun. Chișinău.
5. Dintre agenții chestionați - peste 20% desfășoară activitate în cultura viței de vie, fie cu struguri pentru vin, fie de masă, sau chiar ambele grupe de soiuri. Totodată, în domeniul de activitate din pomicultură sunt implicate peste 40% entități; peste 30% desfășoară activitate ce ține de creșterea bovinelor, peste 30% desfășoară activitate ce ține de creșterea ovinelor, peste 30% desfășoară activitate ce ține de creșterea suinelor. În Post-recoltare și procesare se constată agenți economici pe următoarele poziții – încăperi cu tehnologii de prerăcire (cca. 20%), păstrare (cca. 20%), vinificație (cca. 20%), producerea și procesarea laptelui (cca. 20%), producerea cărnii (cca. 20%). În Sectorul Alimentație și Horeca se constată activitate pe următoarele poziții – doar bucătărie (cca. 40%), cafenea (cca. 30%), restaurant (cca. 30%), hotel (cca. 10%).
6. Criteriile de evaluare a factorilor de risc au cuprins valori de la 1,0 (slab) până la 5,0 (major).
7. În rezultatul procesării datelor s-a constatat următoarele rezultate medii sumare - grupa factorilor economici – Moldova - 4,08, Ucraina – 4,56, România – 3,92, Cehia – 3,51, Germania – 2,53; grupa factorilor politici – Moldova - 4,04, Ucraina – 4,82, România – 4,01, Cehia – 3,68, Germania – 2,86; grupa factorilor tehnologici – Moldova - 4,10, Ucraina – 4,02, România – 4,00, Cehia – 4,06, Germania – 3,60; grupa factorilor ecologici – Moldova - 4,06, Ucraina – 4,13, România – 3,75, Cehia – 3,24, Germania – 2,13; grupa factorilor legislativi – Moldova - 4,05, Ucraina – 4,60, România – 4,06, Cehia – 4,02, Germania – 4,00; grupa factorilor informaționali – Moldova - 4,02, Ucraina – 4,46, România – 3,48, Cehia – 3,92, Germania – 3,23; grupa factorilor morali – Moldova - 4,04, Ucraina – 4,20, România – 4,15, Cehia – 3,95, Germania – 3,00; grupa factorilor retrospectivi – Moldova - 4,13, Ucraina – 4,50, România – 4,02, Cehia – 4,01, Germania – 3,25; grupa factorilor resursele umane și cadrele - Moldova - 4,30, Ucraina – 4,42, România – 3,96, Cehia – 3,90, Germania – 3,02.
8. Analizând grupa riscurilor C. Grupa riscurilor după factorii principali de apariție putem menționa că:
  - subgrupa C.1. Riscuri economice a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
  - subgrupa C.2. Riscuri politice a obținut o evaluare medie în mărime de 4.1 puncte.
  - subgrupa C.3. Riscuri tehnico-tehnologice a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
  - subgrupa C.4. Riscuri ecologice a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
  - subgrupa C.5. Riscuri legislativ-juridice a obținut o evaluare medie în mărime de 4.1 puncte.
  - subgrupa C.6. Riscuri informaționale a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.

- subgrupa C.7. Riscuri morale a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
9. Analizând grupa riscurilor D. Grupa riscurilor după apariția lor putem menționa că:
- subgrupa D.1. Riscuri retrospective a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
  - subgrupa D.2. Riscuri curente a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
  - subgrupa D.3. Riscuri perspective a obținut o evaluare medie în mărime de 4.1 puncte.
10. Analizând grupa riscurilor E. Grupa riscurilor după caracterul evidenței putem menționa că:
- subgrupa E.1. Riscuri externe a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
  - subgrupa E.2. Riscuri interne a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
11. Analizând grupa riscurilor F. Grupa riscurilor după sfera apariției la baza căreia stau domeniile activității antreprenoriale putem menționa că:
- subgrupa F.1. Riscuri din sfera producției a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
  - subgrupa F.2. Riscuri din activitatea financiară a obținut o evaluare medie în mărime de 4.1 puncte.
  - subgrupa F.3. Riscuri din sfera comercială a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
  - subgrupa F.4. Riscuri din activitatea intermediară a obținut o evaluare medie în mărime de 4.2 puncte.
12. Analizând grupa riscurilor G. Alte categorii putem menționa că:
- subgrupa G.1. Alte categorii. Enumerați a obținut o evaluare medie în mărime de 4.1 puncte.
13. Analizând grupa riscurilor H. Cadrele putem menționa că:
- subgrupa H.1. Cadrele. Enumerați a obținut o evaluare medie în mărime de 4.3 puncte.
14. A fost obținut modelul ecuației lineare a factorilor de influență
- $$Y = a + b_1X_1 + \dots + b_nX_n$$
- C. Grupa factorilor de risc în funcție de principalii factori de apariție  $r=0,64$ ,  $R^2=0,41$   
 $Y=0,49+0,95X_1+0,46X_2+0,23X_3+0,54X_4+0,83X_5+1,23X_6+1,01X_7$
- D. Grupa factorilor de risc în funcție de apariția lor  $r=0,48$ ,  $R^2=0,23$ ,  
 $Y=0,66+0,73X_1+0,39X_2+0,88X_3$
- F. Grupa factorilor de risc în funcție de sfera de apariție pe care se bazează domeniile de activitate antreprenorială  $r=0,73$ ,  $R^2=0,53$ ,  
 $Y=0,61+0,49X_1+0,91X_2+0,41X_3+0,93X_4$
15. Au fost efectuate și evaluate 63 activități (articole, teze, seminare etc.)

During the year 2023 within the mentioned project the following results were obtained reflected by conclusions:

1. The study of the specialized literature allowed to highlight the risk / progress factors of the entities in the agri-food sector.

2. The comprehensive analysis of national and international statistics allowed us to see those weaknesses in conducting the study.

3. In the period 2020-2023, were interviewed economic agents from Ukraine, Romania, Czech Republic, Germany.

4. In the period 2020-2023, 1045 economic agents (including 69 from 2020, 569-2021, 407-2022) with different organizational and legal forms were interviewed, namely: associations - approx. 1%, cooperatives - approx. 3%, farms - approx. 28%, family farms - approx. 13%, joint stock companies - approx. 1%, Ltd. - approx. 54%, and which operates in all administrative districts and Chisinau municipality.

5. Among the interviewed agents - approx. 20% are active in the cultivation of vines, either with wine grapes or table grapes, or even both groups of varieties. At the same time, in the field of activity in fruit growing are involved approx. 40%; approx. 33% carry out activity related to cattle breeding, approx. 33% carry out activity related to sheep breeding, approx. 33% carry out activity related to pig breeding.

In Post-harvest and processing there is an economic agent in the following positions - rooms with pre-cooling technologies (20%), storage (20%), vinification (20%), milk production and processing (20%), meat production (20%). In Alimentation and Horeca there is activity on the following positions - kitchen (40%), cafe (27%), restaurant (27%), hotel (6%).

6. The risk factor evaluation criteria ranged from 1.0 (weak) to 5.0 (major).

7. As a result of data processing, the following summary average results were found - group of economic factors - Moldova - 4.08, Ukraine - 4.56, Romania - 3.92, Czech Republic - 3.51, Germany - 2.53; group of political factors – Moldova - 4.04, Ukraine – 4.82, Romania – 4.01, Czech Republic – 3.68, Germany – 2.86; group of technological factors – Moldova - 4.10, Ukraine – 4.02, Romania – 4.00, Czech Republic – 4.06, Germany – 3.60; group of ecological factors - Moldova - 4.06, Ukraine - 4.13, Romania - 3.75, Czech Republic - 3.24, Germany - 2.13; group of legislative factors – Moldova - 4.05, Ukraine – 4.60, Romania – 4.06, Czech Republic – 4.02, Germany – 4.00; group of informational factors – Moldova - 4.02, Ukraine – 4.46, Romania – 3.48, Czech Republic – 3.92, Germany – 3.23; group of moral factors – Moldova - 4.04, Ukraine – 4.20, Romania – 4.15, Czech Republic – 3.95, Germany – 3.00; group of retrospective factors – Moldova - 4.13, Ukraine – 4.50, Romania – 4.02, Czech Republic – 4.01, Germany – 3.25; group of factors human resources and personnel - Moldova - 4.30, Ukraine - 4.42, Romania - 3.96, Czech Republic - 3.90, Germany - 3.02.

8. Analyzing the risk group C. The risk group according to the main factors of occurrence we can mention that:

- subgroup C.1. Economic risks obtained an average rating of 4.3 points.
- subgroup C.2. Political risks obtained an average rating of 4.1 points.
- subgroup C.3. Technical and technological risks obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup C.4. Ecological risks obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup C.5. Legislative-legal risks obtained an average rating of 4.1 points.
- subgroup C.6. Information risks obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup C.7. Moral risks obtained an average rating of 4.3 points.

9. Analyzing the risk group D. The risk group after their occurrence we can mention that:

- subgroup D.1. Retrospective risks obtained an average rating of 4.3 points.
- subgroup D.2. Current risks obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup D.3. Perspective risks obtained an average rating of 4.1 points.

10. Analyzing the risk group E. The risk group according to the nature of the evidence we can mention that:

- subgroup E.1. External risks obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup E.2. Internal Risk obtained an average rating of 4.3 points.

11. Analyzing the risk group F. The risk group according to the sphere of occurrence on which the fields of entrepreneurial activity are based, we can mention that:

- subgroup F.1. Risks in the field of production obtained an average rating of 4.3 points.
- subgroup F.2. Risks from financial activity obtained an average rating of 4.1 points.
- subgroup F.3. Risks in the commercial sphere obtained an average rating of 4.2 points.
- subgroup F.4. Risks from the intermediate activity obtained an average rating of 4.2 points.

12. Analyzing the risk group G. Other categories we can mention that:

- subgroup G.1. Other categories. Enumerated obtained an average rating of 4.1 points.

13. Analyzing the risk group H. The cadres can mention that:

- subgroup H.1. The frames. Enumerated obtained an average rating of 4.3 points.

14. The linear equation model of the influencing factors was obtained

$$Y = a + b_1X_1 + \dots + b_nX_n$$

C. Group of risk factors according to the main occurrence factors  $r=0,64$ ,  $R^2=0,41$

$$Y=0,49+0,95X_1+0,46X_2+0,23X_3+0,54X_4+0,83X_5+1,23X_6+1,01X_7$$

D. Group of risk factors according to their occurrence  $r=0,48$ ,  $R^2=0,23$ ,

$$Y=0,66+0,73X_1+0,39X_2+0,88X_3$$

F. The group of risk factors according to the scope of occurrence on which the areas of entrepreneurial activity are based  $r=0,73$ ,  $R^2=0,53$ ,

$$Y=0,61+0,49X_1+0,91X_2+0,41X_3+0,93X_4$$

15. 63 activities were carried out and evaluated (articles, theses, seminars, etc.)